

УДК 902.903

О ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СООТНОШЕНИИ ПАМЯТНИКОВ ЛБИЩЕНСКОГО ТИПА И РАННИХ ПАМЯТНИКОВ ИМЕНЬКОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ

© 2010 Д.А. Сташенков

Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина

Поступила в редакцию 11.06.2010

Статья посвящена уточнению соотношения двух групп раннесредневековых памятников на территории Самарского Поволжья – памятников лбищенского типа и памятников раннего этапа именьковской культуры. На основе новых данных делается заключение, что эти памятники синхронны и принадлежат хотя и близкому, но разнокультурному населению.

Ключевые слова: памятники лбищенского типа, именьковская культура, хронология.

Среди проблем, связанных с изучением именьковской культуры в Среднем Поволжье и Прикамье, одной из важнейших является проблема определения хронологических рамок культуры. Выделивший культуру В.Ф. Генинг датировал ее сначала III-VIII, а затем V-VII вв.¹ Е.П. Казаков утверждает, что в середине VI в. культура только формируется,² а А.В. Богачев VI в. предлагает ограничить верхнюю дату существования культуры.³ Наиболее аргументированной представляется датировка культуры IV-VII вв., предложенная П.Н. Старостиным.⁴ Этой же датировки в целом придерживалась и Г.И. Матвеева, определяя время бытования памятников развитой именьковской культуры в пределах V-VII вв. В IV в., по ее мнению, существовали памятники лбищенского типа, которые она первоначально рассматривала в качестве отдельного культурного типа, а впоследствии как ранний этап именьковской культуры.⁵

В настоящее время большинство специалистов принимают предложенную Г.И. Матвеевой культурно-хронологическую схему формирования именьковской культуры: 1) памятники славянского типа (II-III вв. н.э.); 2) памятники типа городища Лбище (IV - начало V в.); 3) памятники именьковской культуры (V-VII вв.). Согласно этой схеме, население, оставившее памятники именьковской культуры, формировалось на рубеже IV-V вв. при участии потомков носителей славянского и лбищенского культурных типов.⁶ Культурно-хронологическая схема Г.И. Матвеевой сыграла важную роль в определении этнокультурной принадлежности населения именьковской культуры. Однако новые материалы, полученные при работах в Среднем Поволжье и Прикамье, позволяют внести в нее уточнения.

В последнее время в Среднем Поволжье и Нижнем Прикамье выделено более 20 памятников нового типа – типа Сиделькино-Тимяшево, относящихся к памятникам киевского круга и датируемых в пределах III-V вв.⁷ К этой группе памятников относятся и памятники славянского типа. Население, оставившее памятники типа Сиделькино-Тимяшево, в сложении именьковской культуры активного участия не принимало.

Сложнее обстоит дело с памятниками типа городища Лбище, материалы которых находят многочисленные параллели в именьковских древностях.⁸ Чтобы понять соотношение памятников лбищенского типа и памятников именьковской культуры, необходимо привлечь материалы, полученные при исследовании ранних именьковских памятников на Самарской Луке, где расположены самые южные памятники этой культуры. Всего здесь известно более 60 памятников, среди них городища Ош-Пандо-Нерь, Кармалинское, Торновское, Каменная Коза, селища Муромское, Выползовское, Новинковские, Карлинское, Бахилово и др. Эти памятники можно разделить на две культурно-хронологические группы: ранняя (IV-V вв.) и поздняя (VI-VII вв.). Различия памятников разных этапов выражены в размерах и характере поселений (среди ранних памятников нет городищ), плотности их застройки, наборе определенных типов вещей, форм сосудов и пряслиц.

Материалы раннего этапа выделены в комплексах Новинковских I и V,⁹ Выползовского,¹⁰ Муромского I, Карлинского I и Подгорского селищ. Поселения раннего этапа на Самарской Луке отличаются значительной площадью.¹¹ На основании раскопок Новинковского V селища можно предположить, что господствующей была усадебная планировка.¹²

На памятниках ранней группы исследованы жилища-полуземлянки трех типов: постройка

Сташенков Дмитрий Алексеевич, кандидат исторических наук, ученый секретарь. E-mail: archeo@list.ru

округлой формы с центральным опорным столбом (Новинковское V селище), подпрямоугольной формы со скругленными углами (Выползовское селище) и жилища подпрямоугольной формы с пристройкой-“тамбуром” (Карлинское I селище). Постройки первых двух типов находят аналогии в материалах Почепского селища I-III вв. н.э.,¹³ поселения киевской культуры Каменевы 2¹⁴ и постройки 17 втор. четв. I тыс. н.э. Чертовицкого III городища на Верхнем Дону.¹⁵

Двухкамерный металлургический горн, исследованный на Новинковском I селище, отличается как от металлургических горнов, выявленных в Самарском Поволжье,¹⁶ так и от известных на территории Татарстана сыродутных горнов и медеплавильных печей Маклашеевского II городища, Рождественского IV и Щербетевского островного I селищ.¹⁷ По конструктивным особенностям новинковский горн близок горнам, исследованным на территории зарубинецкой культуры.¹⁸ Радиоуглеродное датирование древесного угля из горна позволяет утверждать, что горн функционировал в III-IV вв.¹⁹

Анализ палеозоологического материала, проведенный А.Г. Петренко, О.Г. Богаткиной, В.В. Гасилиным, показал, что набор костных остатков на памятниках ранней группы в целом типичен для памятников именьковской культуры. Наличие костей крупного и мелкого рогатого скота, лошади, свиней, медведя, лося, сайгака, бобра, зайца, птицы (уток) и рыбы свидетельствует об оседлом образе жизни, при котором значительное место занимали охота и рыболовство.²⁰ Материалы Выползовского селища, по сравнению с другими памятниками, характеризуются повышенным удельным весом в стаде мелкого рогатого скота и лошадей, что сближает его с палеозоологическим комплексом городища Лбище.²¹

Керамику раннего этапа так же, как и именьковскую в целом, можно разделить на две группы. Повсеместно преобладает лепная керамика с грубо обработанной поверхностью, в основном горшковидных форм, реже встречаются высокие мискообразные сосуды. Лощеная посуда на памятниках раннего этапа составляет от 1 до 5%.²² Для уточнения хронологической позиции этапа имеют значение два сосуда с Выползовского селища.

Чернолощенный горшковидный сосуд с прямой шейкой и шаровидным туловом (группа I.1.6 по типологии А.М. Обломского) находит аналогии как в материалах зарубинецкого могильника у дер. Отвержичи, датирующегося I в. до н.э. – I в. н.э.,²³ так и в материалах городища Лбище.²⁴

Высокая чернолощенная миска типа III.3 по типологии А.М. Обломского с четко выраженным перегибом в средней части и ребром, подчеркнутым треугольным в сечении валиком,

имеет аналогии в материалах ранних памятников киевской²⁵ и черняховской²⁶ культур. Наличие валика в месте перегиба – деталь, редкая для памятников киевской культуры, но характерная для зарубинецких и позднезарубинецких памятников Подесенья.²⁷ А.М. Обломский, рассматривая подобные миски как изделия, изготовленные в рамках пшеворской традиции, отмечал, что время использования подобных мисок в лесостепной зоне было очень коротким и не выходит за пределы первой половины III в.²⁸

Большая часть глиняных дисков-сковород диаметром 20-30 см бортиков не имеют (56% по материалам Новинковского V селища). Иногда диски орнаментированы ямочными вдавлениями или сквозными отверстиями.²⁹

Вещевой материал, полученный в результате раскопок, представлен в основном предметами труда и быта.

При раскопках Новинковского V селища найдены две глиняные двусторонние литейные формы для изготовления украшений – колечка с заходящими концами и круглой привески с орнаментом в виде креста, заключенного в круг, возможно, миниатюрного зеркала-привески, аналогичного найденным в среднесарматских захоронениях. Глиняные конусовидные тигли, найденные при раскопках Новинковского I селища, аналогии находят в материалах Сиделькинско-го I селища, а также памятников именьковской культуры.³⁰ Тигли конусовидной или рюмкообразной формы составляют основную массу тиглей зарубинецкой³¹ и киевской³² культур.

Техника изготовления кузнечной продукции Выползовского селища выглядит довольно примитивной и отличается от традиций именьковских кузнецов из районов Прикамья,³³ что может свидетельствовать как о хронологических различиях памятников, так и о различных путях формирования раннесредневекового населения соседних территорий. Узкие брусковидные оселки с отверстиями для подвешивания, найденные на Карлинском I селище, нехарактерны для именьковской культуры. В то же время вытянутые оселки подпрямоугольной формы известны как на поселениях киевской культуры,³⁴ так и в позднесарматских памятниках. Есть они и в комплексах Тарасовского могильника I-V вв. в Прикамье.³⁵

Сравнительно узкую датировку имеют некоторые типы украшений.

Янтарная уплощенная бусина и стеклянная синяя 14-гранная бусина из Новинковского V селища находят аналогии в материалах Тарасовского могильника.³⁶ Аналогии синей кольцеобразной стеклянной бусине из Карлинского I селища имеются в материалах черняховской культуры.³⁷ Стеклянные желтые одночастные

уплощенные таблетковидные бусины (тип 60 по типологии Р.Д. Голдиной), найденные на Новинковском V и Карлинском I селищах, находят аналогии в памятниках Прикамья V-VI вв., а также в Ферганском могильнике I-IV вв.³⁸

На Новинковском V селище найдена стойка от двухпластинчатой фибулы. Подобные фибулы, по данным А.К. Амброза, датируются втор. пол. III - I пол. V вв.³⁹ По мнению Е.Л. Гороховского, эти фибулы относятся к фазе IV (Масловской) хронологии черняховских погребальных комплексов, которая датируется второй половиной IV в.⁴⁰

Приведенные данные позволяют утверждать, что появление ранних именьковских памятников на Самарской Луке относится к IV в., а, судя по радиоуглеродной дате Новинковского I селища и наблюдениям по отдельным формам сосудов Выползовского селища, а также особенностям бус, не исключен и III век. Важно отметить, что все основные характерные для именьковской культуры признаки присутствуют в материальной культуре памятников раннего этапа. Таким образом, памятники лбищенского типа, памятники типа Сиделькино-Тимяшево и ранние именьковские поселения сосуществовали, по крайней мере, на протяжении IV в., и говорить о прямой линии развития материальной культуры населения, оставившего памятники разных групп, невозможно. В связи с этим встает вопрос о правомерности отнесения памятников типа городища Лбище к раннему этапу именьковской культуры. Памятники именьковской культуры на территории Самарской Луки, несмотря на отмеченные Г.И. Матвеевой и Н.П. Салугиной общие черты с памятниками лбищенского типа, по ряду признаков значительно отличаются от них.

Памятники лбищенского типа представлены в первую очередь городищами, в то время как среди ранних именьковских памятников известны только неукрепленные поселения. Жилищные котлованы городища Лбище принципиально отличаются от жилищ именьковских памятников, различна плотность сооружений на памятниках. Несопоставимо количество цилиндрических ям для хранения продуктов.

Отличается и погребальный обряд населения, оставившего памятники разных групп. Крупных могильников на Самарской Луке пока не выявлено, но при раскопках городища Лбище встречены захоронения, совершенные в культурном слое памятника. Череп одного из погребенных имеет следы искусственной деформации, что сближает этот памятник с Сиделькинским II селищем, на территории которого также совершались подобные захоронения, и дает основание предполагать наличие сарматского компонента в составе лбищенского населения. Для населе-

ния, оставившего раннеименьковские памятники на Самарской Луке, был характерен обряд трупосожжения на стороне и помещение остатков кремации в округлые ямы.⁴¹

В именьковских памятниках практически отсутствуют характерные для лбищенских памятников горшки со сглаженным ребром и осторереберные миски. Процент мискообразных сосудов на именьковских памятниках значительно ниже, чем на лбищенских. Диски-сковороды в именьковских памятниках, в отличие от лбищенских, часто имеют невысокие бортики. Процент лощеной посуды на именьковских памятниках значительно ниже, чем на лбищенских. Имеются различия и в рецептах формовочных масс лбищенских и именьковских сосудов.⁴²

Различия наблюдаются и в наборе пряслиц. Наряду с биконическими глиняными пряслицами низких пропорций в лбищенских материалах есть формы, не встречающиеся в именьковских комплексах: высокие биконические и бочковидные пряслица.

Сходство между именьковскими памятниками и памятниками лбищенского типа объясняется их синхронностью и общим постзарубинецким компонентом в составе населения. Различия связаны с разными исходными районами миграции и степенью инокультурного присутствия в составе населения. Существенной роли в формировании именьковской культуры население, оставившее памятники лбищенского типа, не сыграло.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Генинг В.Ф. К вопросу об этническом составе населения Башкирии в I тысячелетии нашей эры // Археология и этнография Башкирии. Том II. Уфа, 1964. С.111-129.

² Казаков Е.П. Коминтерновский II могильник в системе древностей эпохи тюркских каганатов // Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (вопросы хронологии). Самара, 1998. С.110.

³ Богачев А.В. О верхней хронологической границе именьковской культуры // Средневековые памятники Поволжья. Самара, 1995. С.16-22.

⁴ Старостин П.Н. Памятники именьковской культуры // САИ. Вып.Д1-32. М., 1967. 97 с.

⁵ Матвеева Г.И. Среднее Поволжье в IV-VII вв.: именьковская культура. Учебное пособие. Самара, 2003. 158 с. Там же. С.70.

⁷ Сташенков Д.А. Оседлое население Самарского лесостепного Поволжья в I-V веках н.э. М., 2005. 150 с.

⁸ Матвеева Г.И. Памятники лбищенского типа – ранний этап именьковской культуры // Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (вопросы хронологии). Самара, 1998. С.91-92.

⁹ Сташенков Д.А. Металлургический комплекс Новинковского I селища на Самарской Луке // Материалы и исследования по средневековой археологии Восточной Европы. Казань, 2009. С.76-88.

¹⁰ Юнусова Р.М. Исследование памятников эпохи железа на Самарской Луке // Очерки истории и культуры Поволжья. Куйбышев, 1976. С.179-186.

- ¹¹ Площадь Новинковского I селища превышает 10 га, близкими размерами характеризуется Муромское I селище. Скорее всего, эти поселения можно соотносить с крупными племенными центрами. Крайним комплексом Новинковского I селища является Новинковское V селище. От основного поселения оно отделено оврагом, возможно, это обособленное положение соответствовало статусу его владельца – кузнеца-металлурга, занимавшего особое место в традиционном обществе.
- ¹² На Новинковском V селище исследовано 23 сооружения – жилища и 22 хозяйственные ямы, связанные с усадебным комплексом.
- ¹³ *Заверняев Ф.М.* Почепское селище // МИА. №160. Л., 1969. С.104. Рис.8.
- ¹⁴ *Терпиловский Р.В., Абашина Н.С.* Памятники киевской культуры (свод археологических источников). Киев, 1992. С.160. Рис.43.
- ¹⁵ *Акимов Д.В.* Постройки 2-й четверти - середины I тыс. н.э. в бассейне Верхнего Дона и лесостепного Хопра / / Верхнедонской археологический сборник. Выпуск 2. Липецк, 2001. Рис.2.
- ¹⁶ *Семькин Ю.А.* О металлургических горнах именковской культуры // Культуры Восточной Европы I тысячелетия. Куйбышев, 1986. С.131-136.
- ¹⁷ *Старостин П.Н.* Памятники ... С.27-28. Табл.8.
- ¹⁸ *Паньков С.В.* Чорна металургія населення Українського лісостепу (перша половина I тис. н.э.). Київ, 1993. С.92.
- ¹⁹ Некалиброванная дата, полученная в лаборатории университета Брок (Канада) - 1670±50 л.н. (280 ±50 г. н.э.).
- ²⁰ Кости диких животных составляли от 22,2% на Муромском I селище до 41,7% на Карлинском I селище от общего количества костей. См.: *Петренко А.Г.* К истории хозяйственной деятельности населения Нижнего Прикамья I тыс. н. э. // Культуры Евразийских степей второй половины I тыс. н.э. (Вопросы хронологии). Самара, 1998. Табл.2.
- ²¹ *Петренко А.Г.* К истории ... Табл.1.
- ²² Например, в материалах Карлинского I селища лощеная керамика составляла 2,5% от общего количества сосудов.
- ²³ *Кастарова К.В.* Могильник и поселение у дер. Отвержичи // МИА. №160. Л., 1969. Рис.6, 2.
- ²⁴ *Матвеева Г.И.* Памятники ... Рис.2, 5.
- ²⁵ *Терпиловский Р.В., Абашина Н.С.* Памятники ... Рис.12, 5.
- ²⁶ *Магомедов Б.* Черняховская культура: проблема этноса. Lublin, 2001. Рис.29.
- ²⁷ *Терпиловский Р.В.* Ранние славяне Подесенья III-IV вв. н.э. Киев, 1984. Рис.32.
- ²⁸ *Обломский А.М.* Об одной группе сосудов эпохи Великого переселения народов // РА. №2. 2005. С.33.
- ²⁹ На разных памятниках набор дисков может различаться. Так, на Карлинском селище все фрагменты дисков с бортиком без бортиком. Преобладают диски диаметром около 20 см. Диски, орнаментированные ямочными вдавлениями или имеющие сквозные отверстия, не встречаются.
- ³⁰ *Старостин П.Н.* Памятники ... Табл.23, 6.
- ³¹ *Пачкова С.П.* Господарство східно-слов'янських племен на рубежі нашої ери. – Київ, 1974. С.101. Рис.44.
- ³² *Терпиловский Р.В.* Ранние славяне ... С.32.
- ³³ *Кондрашин В.В.* Металлографический анализ кузнечных изделий с Выползовского селища // Самарский край в истории России. Самара, 2001. С.191.
- ³⁴ *Терпиловский Р.В., Абашина Н.С.* Памятники ... С.62. Рис.14, 2.
- ³⁵ *Голдина Р.Д.* Тарасовский могильник I-V вв. на Средней Каме. Т.П. Ижевск, 2003. Табл.39, 111/23, 112/9.
- ³⁶ *Голдина Р.Д.* Тарасовский могильник I-V вв. на Средней Каме. Т.П. Ижевск, 2004. Цветная вклейка.
- ³⁷ Малаештский могильник III - нач. V вв. - *Федоров Г.Б.* Малаештский могильник (памятник черняховской культуры в бассейне реки Прут) // Черняховская культура. МИА. № 82. М., 1960. Рис.14; Романковский могильник 2 пол. III - к. IV вв. - *Никитина Г.Ф.* Могильники черняховской культуры в Северной Буковине и Бессарабии. М., 1996. Табл.18, 2; 43, 7; Коблевский могильник III-IV вв. - *Сымонович Э.А.* Коблевский и Ранжевский могильники около г.Одессы // Могильники черняховской культуры. М., 1979. Рис.12, 17; могильник Будешты II-IV вв. - *Рикман Э.А.* Памятник эпохи Великого переселения народов. По раскопкам поселения и могильника черняховской культуры у села Будешты. Кишинев, 1967. Рис.49.
- ³⁸ *Голдина Р.Д., Кананин В.А.* Средневековые памятники верховьев Камы. Свердловск, 1989. Рис.63, 60.
- ³⁹ *Амброз А.К.* Фибулы юга европейской части СССР II в. до н.э. – IV в. н.э. // САИ. Вып.Д1-30. М., 1966. 130 с.
- ⁴⁰ *Гороховский Е.Л.* Хронология черняховских могильников лесостепной Украины // Труды V Международного конгресса археологов-славистов. Т.4. Киев, 1988. С.44. Рис.68.
- ⁴¹ Остатки кремационных погребений выявлены на территории Новинковского V и Подгорского селищ.
- ⁴² *Салугина Н.П.* Результаты технологического анализа керамики оседлых племен Самарского Поволжья в раннем железном веке и раннем средневековье // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Ранний железный век и средневековье. М., 2000. С.216-246.

ON CHRONOLOGICAL RELATIONSHIP OF LBISHCHE TYPE SITES AND EARLY COMPLEXES OF THE IMENKOVO CULTURE

© 2010 D.A. Stashenkov

Samara Museum of Historical and Regional Studies named after P.V. Alabin

The article reveals the relationship of the two groups of early medieval archeological complexes of Samara region – Lbishche type and the early stage Imenkovo culture. Based on new materials the research suggest that these groups are synchronous and belong to relatively close but different population.

Key words: sites of Lbishche type, Imenkovo culture, chronology.

Dmitriy Stashenkov, Candidate of History, Scientific Secretary. E-mail: archeo@list.ru